



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 1  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O - 28

02-10-2018

poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Dubravka Matas, u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom GAL ZAGREB d.o.o., Zagreb, Zajčeva 15c, OIB 96632474487, odlučujući o žalbi vjerovnika SUPER MARIO d.o.o., Svibje, Novo Svibje 4, OIB 97003245557, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1239/2017 od 6. rujna 2018., 26. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Super Mario d.o.o., Svibje, Novo Svibje 4, OIB 97003245557, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1239/2017 od 6. rujna 2018.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe, a u obrazloženju je prvostupanijski sud naveo kako odluku temelji na odredbama iz čl. 63. i 66. st. 1. i 7. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), jer su pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine iznose 7.732.019,52 kn, što predstavlja 70,93% ili više od 2/3 vrijednosti ukupno utvrđenih tražbina, čime je ostvarena potrebna većina.

Protiv navedenog rješenja, žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik Super Mario d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, u bitnom navodi da je sud pogrešno izračunao kako su svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu propisanu većinu. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja te vraćanje predmeta na ponovno postupanje pred prvostupanijskim sudom.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 66. st. 14. ZFPPN-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju postupak predstečajne nagodbe je pokrenut prijedlogom od 31. kolovoza 2015., a otvoren 1. kolovoza 2016. pa se u ovom postupku primjenjuju odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, čije je važenje u međuvremenu prestalo 1. rujna 2015., stupanjem na snagu novog Stečajnog zakona. No prema odredbi čl.



442. st. 1. Stečajnog zakona, postupci predstečajne nagodbe pokrenuti na temelju Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi dovršit će se prema odredbama toga Zakona.

Odredbom čl. 66. st. 9. ZFPPN-a propisane su pretpostavke za odobrenje sklapanja predstečajne nagodbe.

Sud će odobriti sklapanje predstečajne nagodbe: 1) ako su na ročištu za sklapanje predstečajne nagodbe svoj pristanak dali dužnik i vjerovnici čije tražbine čine potrebnu većinu iz čl. 63. ZFPPN-a i 2) ako je sadržaj predložene nagodbe u skladu s općim pravilima o sudskoj nagodbi te da je 3) njezin sadržaj u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja.

U konkretnom slučaju pravilno je prvostupanjski sud donio zaključak da su ispunjeni kumulativno propisani uvjeti iz čl. 63. i čl. 66. st. 9. ZFPPN-a, budući da ukupan iznos tražbina vjerovnika koji su dali svoj pristanak za sklapanje predstečajne nagodbe prelazi 2/3 vrijednosti svih utvrđenih tražbina, kako je propisano navedenim zakonskim odredbama, odnosno iznosi 7.732.019,52 kn što je 70,93%, jer prema podacima u spisu vrijednost svih utvrđenih tražbina iznosi 10.900.366,23 kn.

Sadržaj predstečajne nagodbe u cijelosti je istovjetan s općim pravilima o sudskoj nagodbi te je u bitnim sastojcima odgovarajući prihvaćenom planu financijskog i operativnog restrukturiranja.

Sudskom odlukom predstečajna nagodba stječe snagu ovršne isprave za sve vjerovnike čije su tražbine utvrđene i razlučne vjerovnike ako su se odrekli svog prava na odvojeno namirenje (čl. 66. st. 13. ZFPPN-a) pa je sud u postupku predstečajne nagodbe dužan ispitati i ispunjava li nagodba prihvaćena pred nagodbenim vijećem Financijske agencije opće pretpostavke podobnosti ovršne isprave za ovrhu: naznaku vjerovnika i dužnika te predmet, vrstu, opseg i vrijeme ispunjenja obveze (čl. 29. st. 1. Ovršnog zakona, „Narodne novine“ broj 112/12). Sklopljena predstečajna nagodba mora omogućiti vjerovnicima prisilno ostvarenje njihovih potraživanja, nakon što prođe rok za dobrovoljno ispunjenje. Tvrditi suprotno značilo bi unaprijed prihvatiti mogućnost da vjerovnici neće moći prisilno ostvariti svoje tražbine, što ovaj sud ne prihvaća, niti to proizlazi iz samog zakona.

Stoga odobrena predstečajna nagodba ima snagu ovršne isprave jer su iz nje vidljivi vjerovnici, predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a valjalo je iz navedenih razloga odbiti žalbu vjerovnika kao neosnovanu te pobijano rješenje potvrditi.

Zagreb, 26. rujna 2018.

Sudac

Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpredak – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman

